



**COMUNE RECOARO TERME**

Prov. VI  
c.f. 00192560241

**VERBALE DELLA SEDUTA DI  
CONSIGLIO COMUNALE**

N. di reg. 4

del 28-02-2018

**O G G E T T O**

**ESAME OSSERVAZIONI ED APPROVAZIONE “VARIANTI VERDI” ALLO STRUMENTO URBANISTICO COMUNALE – PIANO DEGLI INTERVENTI (PI) PER LA RICLASSIFICAZIONE DI AREE EDIFICABILI IN AREE SENZA CAPACITA’ EDIFICATORIA, AI SENSI DELL’ART. 7 DELLA L.R. 4/2015**

***Seduta pubblica***

L’anno **Duemiladiciotto**, il giorno **Ventotto** del mese di **Febbraio** alle ore **18:30** nella Sala delle Adunanze del Consiglio, convocati i Consiglieri del Comune con lettera n. 2140 del 22.02.2018, regolarmente notificata, si è riunito il Consiglio Comunale. Presiede il Sindaco Sig. *Ceola Dott. Giovanni*, con la partecipazione del Segretario Generale *Dott. Pier Paolo Cartisano*.

Fatto l’appello risultano:

- |                                  |                            |
|----------------------------------|----------------------------|
| p – <i>CEOLA Giovanni</i>        | p – <i>DALLE RIVE Sara</i> |
| p – <i>STORTI Lisa</i>           | p – <i>SELMO Riccardo</i>  |
| p – <i>ANTONIAZZI Luca</i>       | p – <i>BENETTI Sonia</i>   |
| p – <i>DAL LAGO Massimiliano</i> | p – <i>PIANALTO Andrea</i> |
| p – <i>VAGIOTINI Vittorino</i>   | p – <i>CELLI Franca</i>    |
| p – <i>CHECCHETTO Andrea</i>     |                            |

*Interviene in qualità di assessore esterno senza diritto di voto il Sig. Pianalto Massimo.*

\*\*\*\*\*

**CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE**

Publicata all’Albo Pretorio il \_\_\_\_\_ per 15 giorni consecutivi.



L’Istruttore Amministrativo  
(Zini Andrea)

\*\*\*\*\*

**O G G E T T O****ESAME OSSERVAZIONI ED APPROVAZIONE “VARIANTI VERDI” ALLO STRUMENTO URBANISTICO COMUNALE – PIANO DEGLI INTERVENTI (PI) PER LA RICLASSIFICAZIONE DI AREE EDIFICABILI IN AREE SENZA CAPACITA’ EDIFICATORIA, AI SENSI DELL’ART. 7 DELLA L.R. 4/2015**

Il sindaco chiede ai consiglieri di poter spostare il decimo punto all’ordine del giorno “Esame osservazione ed approvazione “Varianti verdi” allo strumento urbanistico comunale – piano degli interventi (PI) – per la riclassificazione di aree edificabili in aree senza capacità edificatoria, ai sensi dell’art. 7 della L.R. 4/2015” al terzo punto, in quanto il professionista, Ing. Zanella, questa sera ha un ulteriore impegno presso un altro comune. Il Consiglio approva la variazione dell’ordine del giorno all’unanimità.

Il Sindaco, quindi, invita l’Ing. Zanella ad illustrare il punto.

Interviene l’assessore **Pianalto Massimo**: “Questa sera concludiamo l’iter delle “varianti verdi”. Sono passati i sessanta giorni durante i quali si potevano presentare delle osservazioni e sono arrivate quattro osservazioni. Sono tutte accoglibili, non richiedono che alcun consigliere si allontani perché sono tutti compatibili e, quindi, tutti possono votare. Ringrazio ancora per l’egregio lavoro fatto dall’ing. Zanella, gli uffici comunali, i geometri Concato e Zulpo e tutti coloro che hanno collaborato per giungere al lavoro che esamineremo stasera. Passo subito la parola all’ing. Zanella per l’illustrazione delle quattro osservazioni presentate”.

Relaziona l’**Ing. Zanella**: “E’ un lavoro un po’ più semplice quello che siete chiamati a svolgere questa sera, perché le osservazioni sono solo quattro, tutte pertinenti, tutte accoglibili come ha anticipato l’assessore e non ci sono i meccanismi di incompatibilità anche se è tradizione per le osservazioni di votarle una per una. Allora sono quattro e questa è la tabella che le richiama e le vedremo in ordine. Rientrano tutte nella tipologia che avevamo previsto in sede di adozione, quando avevamo pubblicato tutti gli ambiti delle richieste che erano state protocollate e per quelle che non avevamo ritenuto di poter soddisfare, abbiamo dato la possibilità in questa sede, non solo di precisare meglio la domanda, e ne avremo una, ma anche di dimostrare la inedificabilità dell’ambito in particolare, e/o perfezionare la sottoscrizione da parte di tutti i proprietari aventi titolo, perché si va, ovviamente, a toccare interessi privati e se i privati non sono tutti concordi nel chiedere lo stralcio dell’edificabilità, non è corretto, non è consentito concederlo.

Il primo caso è proprio uno di questi, allora richiamiamo la richiesta originaria prot. 3278 del marzo del 2017. Con l’osservazione numero uno si acquisiscono le sottoscrizioni mancanti, quindi, quello che era stato perimetrato senza alcuna modifica nel tessuto residenziale, con l’adozione ora viene proposto a verde privato. Quindi, il tessuto inedificabile urbano che abbiamo introdotto e riletto, diciamo, con la fase precedente che consente, dall’approvazione del piano, di non dover più alcun tributo in quanto l’edificabilità del comparto è stata stralciata.

Questa è la numero uno. Ce ne sono altre quattro le tratterei se siete d'accordo e se è utile per il vostro voto anche mentre votate, oppure le vediamo tutte e poi ve le richiamo per la votazione senza intervenire.

La numero due, allora proseguiamo in questo senso, è molto piccola l'area interessata, è quella piccola appendice che sta in basso a sinistra e che corrisponde, evidentemente, ad una servitù di transito che ci si era riservati e che nel rapporto con la carta tecnica sembrava una parte dell'edificio sotto il coperto. Abbiamo verificato, anche con il supporto di immagini fotografiche, ed abbiamo ritenuto corretta l'evidenza. Quindi, anche questa piccola particella non è imponibile ai fini IMU, è possibile, insomma, stralciarne l'edificabilità e facendolo abbiamo anche rettificato migliorativamente la rappresentazione della base cartografica del Piano degli Interventi per cui la parte è non coperta dal sedime dell'edificio. Questa è l'osservazione numero due, il proprietario è unico ed ha semplicemente dimostrato l'inedificabilità. Ho riprodotto il medesimo andamento, la medesima documentazione, la natura della documentazione oggetto di adozione. Quindi l'intervento 108 ora viene modificato con lo stato di fatto adottato a sinistra e l'evidenza dell'ambito con la proposta di modifica a destra, perché solo a piano approvato potremo perfezionare le procedure per la pubblicazione dello stesso con il DVD che ora deve essere mandato a Venezia prima della pubblicazione dell'avviso all'Albo Pretorio e l'edizione complessiva delle carte che è utile e necessaria per la gestione corretta del piano.

Terza osservazione del Sig. Mantese Giuseppe in Contrada Consolana che evidenzia, invece, che abbiamo interpretato in maniera un po' estensiva la domanda originaria, stralciando tutto quello di cui aveva dichiarato di essere proprietario, mentre l'intenzione era di mantenere l'edificabilità per la parte in contrada, all'interno del centro storico di PAT, riconosciuto con il PAT come prescritto dalla Provincia, ed è quella parte a nord-est del riquadro che mantiene la sua edificabilità con l'indice ridotto, che è stato a suo tempo attribuito alle zone che sono rigate con il colore blu verticale. Quindi anche qui la proposta è di accoglimento.

Ultima osservazione, il Sig. Santagiuliana Silvano ci evidenzia invece un'imprecisione della cartografia catastale da noi utilizzata, perché ci produce un estratto recente del sistema di consultazione cartografico del catasto, nel quale il mappale (foglio 10, mappale 813), per il quale a suo tempo era stata chiesta la inedificabilità, ha una forma diversa e risulta pertanto correttamente inedificato. Qui si tratta di un frazionamento, evidentemente non perfezionato correttamente nella cartografia digitale, che avevamo scaricato come supporto per il nostro piano. Quindi, prendiamo atto della situazione, rientra nella tipologia originaria e anche per questa lo stralcio è ammissibile. L'unica piccola differenza è che per quelli adottati il momento di partenza per l'esenzione dal tributo è la data di adozione, per questi è la data di approvazione. Avevamo predisposto questa struttura proprio con questo obiettivo.

Ecco le osservazioni sono quattro, vi posso seguire, se volete, con la proiezione durante il vostro voto e sono a disposizione per eventuali approfondimenti a voi utili".

**Sindaco Ceola:** "Quindi, ingegnere mi sembra di capire che facciamo una per una".

**Ing. Zanella:** "Dalla bozza di delibera che avevo intravisto mi pare che sia previsto questo, voto una per una".

## IL CONSIGLIO COMUNALE

### Premesso:

Che il Comune di Recoaro Terme è dotato di Piano di Assetto del Territorio (PAT) approvato in conferenza dei servizi in data 12.03.2015 e ratificato con Decreto nr. 37 del

Presidente della Provincia in data 26.03.2015, ai sensi dell'art. 15 comma 6 della L.R. 11/2004;

Che il Comune di Recoaro Terme è dotato del Piano degli interventi (PI) approvato con delibera del Consiglio Comunale nr. 56 del 28.10.2015;

Che con avviso prot. nr. 862/2017 del 30.01.2017 pubblicato sul sito web del Comune ed esposto sulle bacheche nei luoghi pubblici, in attuazione dell'art. 7 della Legge Regionale n. 4 del 16.3.2015, il Comune ha provveduto, mediante avviso pubblico, ad informare la cittadinanza della possibilità, per gli aventi titolo, di presentare al Comune di Recoaro Terme richiesta di riclassificazione di aree edificabili, affinché siano private delle potenzialità edificatorie loro riconosciute dallo strumento urbanistico vigente e siano rese inedificabili;

Che in atti e a seguito della pubblicazione del suddetto avviso, il cui termine di scadenza per la raccolta delle domande dei cittadini è scaduto il 03.04.2017, sono pervenute al Comune numero 172 richieste;

Che oltre il termine di scadenza del 03.04.2017 sono pervenute al Comune ulteriori numero due richieste di riclassificazione di aree edificabili affinché siano private della capacità edificatoria;

Che in complesso le domande pervenute ed esaminate (174) sono riportate nell'elaborato V3 - Fascicolo "Estratti degli elaborati progettuali pertinenti - Usi e procedure, Regole di dettaglio" scala 1:1.000/1:2.000, depositato agli atti;

Dato atto che l'incarico per la redazione della variante in argomento in collaborazione con l'ufficio tecnico comunale, è stato conferito con determinazione nr. 237 del 09.08.2017 allo studio tecnico: "Studio Luca Zanella Ingegnere" con sede legale in Viale XXIII marzo 1848 n. 19 di Udine;

Visto che il tecnico incaricato, della stesura della presente variante al Piano degli Interventi, Ing. Luca Zanella, ha asseverato la non necessità di valutazione idraulica con nota datata 21.11.2017 acquisita in atti;

Visto che il tecnico incaricato della stesura della presente variante al Piano degli Interventi, Ing. Luca Zanella, con nota in data 21.11.2017 in nostri atti ha dichiarato la non necessità di valutazione di incidenza;

Vista la delibera di Consiglio Comunale nr. 48 del 29.11.2017, con la quale venne adottata la variante "Verde" in argomento, unitamente agli elaborati tecnici redatti dal professionista incaricato della stesura della presente variante costituiti da:

**Elaborato V1 - Fascicolo "Relazione illustrativa";**

**Elaborato V2 - Tavola "Quadro d'insieme degli ambiti oggetto di istanza" scala 1:10.000;**

**Elaborato V3 - Fascicolo "Estratti degli elaborati progettuali pertinenti - Usi e procedure, Regole di dettaglio" scala 1:1.000/1:2.000;**

**Elaborato V4 - Fascicolo "Norme Tecniche Operative".**

Visto che la suddetta delibera di adozione, unitamente agli elaborati tecnici è stata pubblicata e depositata come previsto dall'articolo 18 della L.R. 23 aprile 2004, nr. 11 e s.m.i. e precisamente: in libera visione al pubblico, per trenta giorni consecutivi, presso la Segreteria e l'Ufficio Tecnico del Comune di Recoaro Terme, e per ulteriori successivi trenta giorni, con scadenza fissata al 05.02.2018, affinché gli interessati potessero formulare osservazioni pertinenti in merito all'adottata variante verde;

Visto che dell'avvenuto deposito e pubblicazione è stata data notizia mediante avviso pubblicato all'albo pretorio on-line, sul sito internet del Comune ai sensi dell'articolo 32 della L. n. 69/2009 e mediante avviso pubblico prot. nr.11820/2017 del 06.12.2017, affisso nei luoghi pubblici del capoluogo di Recoaro Terme e nelle frazioni;

Visto che nel termine fissato al 05.02.2018, per la presentazione delle osservazioni, sono pervenute al Comune nr. 4 osservazioni di seguito elencate:

**Osservazione nr. 1**

prot. gen. nr. 147 del 08/01/2018

Presentata da: BALASSO MICHELE, BALASSO SIMONE

Riepilogo sintetico: integrata con firme mancanti la richiesta presentata il 31.03.2017 prot. 3278 nr. Progressivo 159;

Terreno al Foglio nr. 2 mappale nr. 1147;

Parere Tecnico: Accoglibile

**Osservazione nr. 2**

prot. gen. nr. 573 del 17/01/2018 e prot. nr. 1283 del 02/02/2018

Presentata da: STORTI DORIANO

Riepilogo sintetico: Integra la richiesta presentata il 29.03.2017 prot. nr. 3160 progressivo nr. 108, chiedendo nuovamente la trasformazione del mappale 1644 che come da frazionamento nr. 20 del 24.05.1978, dimostra che la rappresentazione grafica della particella, non risulta edificata. Per cui la richiesta è accoglibile;

Terreno al Foglio nr. 43 mappale nr. 1644;

Parere Tecnico: Accoglibile

**Osservazione nr. 3**

prot. gen. nr. 716 del 22/01/2018

Presentata da: MANTESE GIUSEPPE

Riepilogo sintetico: Integra la richiesta presentata il 09.03.2017 prot. nr. 2272 progressivo nr. 49 e chiede di mantenere in RS14 porzione dei mapp. 887 e 889, erroneamente privati della capacità edificatoria, per errata interpretazione dell'osservazione originaria.

Terreno al Foglio nr. 9 mappale nr. 887 e 889;

Parere Tecnico: Accoglibile

**Osservazione nr. 4**

prot. gen. nr. 1284 del 02/02/2018

Presentata da: SANTAGIULIANA SILVANO

Riepilogo sintetico: Chiede la trasformazione mappale 813 del Foglio 10, che nella richiesta presentata in data 29.03.2017 prot. nr. 3169 progressivo nr. 117, era stata ritenuta non completamente ineditata. Con l'osservazione il proprietario precisa che la situazione catastale al momento della prima richiesta non indicava l'inserimento in mappa di un ampliamento già precedentemente autorizzato. Inoltre questo fabbricato, oggetto di condono edilizio nr. 5477 del 29.09.1986, era già stato catastalmente stralciato dal mappale 813, ma l'ufficio tecnico erariale non aveva provveduto ad aggiornare la mappa.  
Terreno al Foglio nr. 10 mappale nr. 813;

Parere Tecnico: Accoglibile

Dato atto che le variazioni cartografiche conseguenti all'accoglimento sono esplicitate nel documento **Fascicolo unico "Proposta di controdeduzione alle osservazioni"** prodotto dal professionista incaricato;

Dato atto, ai sensi della L.R. nr. 11/2004 e s.m.i., che gli elaborati della presente variante al P.I. del Comune di Recoaro Terme, sono depositati agli atti e sono pubblicati nel sito internet del Comune ai sensi dell'art. 39 comma 1, lett. a) del D.lgs 14 marzo 2013 nr.33;

Visti gli articoli 17 e 18 della Legge Regionale 23 aprile 2004, n. 11 "Norme per il Governo del Territorio";

Vista la Legge Regionale n. 4 del 16.3.2015, in particolare l'articolo 7 della stessa;

Preso atto dei pareri favorevoli di regolarità tecnica dell'atto e di regolarità contabile espressi dal Responsabile di servizio ai sensi dell'art. 49 - comma 1 - del T.U.E.L. 18/8/2000, n. 267, allegati sub A) alla presente deliberazione;

Visto il D.Lgs. n. 267/2000 e lo Statuto Comunale;

Richiamati gli obblighi di astensione previsti all'articolo 78 del D.lgs 267/2000 "doveri e condizioni giuridiche degli amministratori locali" che ai commi 2 e 4 così recita:

*2. Gli amministratori di cui all'articolo 77 comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado.*

*4. Nel caso di piani urbanistici, ove la correlazione immediata e diretta di cui al comma 2 sia stata accertata con sentenza passata in giudicato, le parti di strumento urbanistico che costituivano oggetto della correlazione sono annullate e sostituite mediante nuova variante urbanistica parziale. Nelle more dell'accertamento di tale stato di correlazione immediata e diretta tra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o di affini è sospesa la validità delle relative disposizioni del piano urbanistico.*

Preso atto che relativamente alle osservazioni pervenute e sopra riportate, nessun Consigliere Comunale ha dichiarato la propria incompatibilità od obbligo di astensione alla votazione, ai sensi dell' articolo 78 del D.lgs 267/2000;

Ritenuto di procedere all'approvazione della presente "Variante Verde" al Piano degli Interventi (P.I.), ai sensi del citato art. 7 della L.R. 16 marzo 2015 n. 4, in sintonia con gli

obiettivi di contenere il consumo di suolo e di invertire il processo di urbanizzazione del territorio, orientamento fatto proprio dalla Regione Veneto, e nell'orientamento di proseguire negli obiettivi e scelte del governo del territorio stesso, maturati durante la stesura del PAT e del PI, nell'ottica di tutela e sostenibilità ambientale;

Udito l'intervento introduttivo dell'assessore Pianalto Massimo e dell'ing. Luca Zanella, progettista incaricato della redazione delle varianti verdi e sopra riportati;

Visti i pareri favorevoli, resi ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 18.8.2000 n. 267 in ordine alla regolarità tecnica e contabile (all. sub A);

Visto l'esito della votazione, per alzata di mano, dell'osservazione numero uno che riguarda i Sig.ri Balasso Michele e Balasso Simone e che è il seguente:

- Presenti e votanti: n. 11
- Favorevoli: n. 11
- Contrari: n. /
- Astenuti: n. /

Visto, inoltre, l'esito della votazione, per alzata di mano, dell'osservazione numero due che riguarda il Sig. Storti Dorianò e che è il seguente:

- Presenti e votanti: n. 11
- Favorevoli: n. 11
- Contrari: n. /
- Astenuti: n. /

Visto, altresì, l'esito della votazione, per alzata di mano, dell'osservazione numero tre che riguarda il Sig. Mantese Giuseppe e che è il seguente:

- Presenti e votanti: n. 11
- Favorevoli: n. 11
- Contrari: n. /
- Astenuti: n. /

Visto, infine, l'esito della votazione, per alzata di mano, dell'osservazione numero quattro relativa al Sig. Santagiuliana Silvano e che è il seguente:

- Presenti e votanti: n. 11
- Favorevoli: n. 11
- Contrari: n. /
- Astenuti: n. /

Considerato, inoltre, l'esito della votazione complessiva per l'approvazione della deliberazione nel suo insieme, per alzata di mano che è il seguente:

- Presenti e votanti: n. 11
- Favorevoli: n. 11
- Contrari: n. /
- Astenuti: n. /

Preso atto dell'esame e votazioni delle osservazioni pervenute nei termini, in premessa riportate e sopra indicato;

## DELIBERA

1. di accogliere e approvare le osservazioni pervenute come descritte in dettaglio in premessa e che di seguito si sintetizzano:

### **Osservazione nr. 1**

prot. gen. nr. 147 del 08/01/2018

Presentata da: BALASSO MICHELE, BALASSO SIMONE

Riepilogo sintetico: integrata con firme mancanti la richiesta presentata il 31.03.2017 prot. 3278 nr. Progressivo 159;

Terreno al Foglio nr. 2 mappale nr. 1147;

### **Osservazione nr. 2**

prot. gen. nr. 573 del 17/01/2018 e prot. nr. 1283 del 02/02/2018

Presentata da: STORTI DORIANO

Riepilogo sintetico: Integra la richiesta presentata il 29.03.2017 prot. nr. 3160 progressivo nr. 108, chiedendo nuovamente la trasformazione del mappale 1644 che come da frazionamento nr. 20 del 24.05.1978, dimostra che la rappresentazione grafica della particella, non risulta edificata.

Terreno al Foglio nr. 43 mappale nr. 1644;

### **Osservazione nr. 3**

prot. gen. nr. 716 del 22/01/2018

Presentata da: MANTESE GIUSEPPE

Riepilogo sintetico: Integra la richiesta presentata il 09.03.2017 prot. nr. 2272 progressivo nr. 49 e chiede di mantenere in RS14 porzione dei mapp. 887 e 889, erroneamente privati della capacità edificatoria, per errata interpretazione dell'osservazione originaria.

Terreno al Foglio nr. 9 mappale nr. 887 e 889;

### **Osservazione nr. 4**

prot. gen. nr. 1284 del 02/02/2018

Presentata da: SANTAGIULIANA SILVANO

Riepilogo sintetico: Chiede la trasformazione mappale 813 del Foglio 10, che nella richiesta presentata in data 29.03.2017 prot. nr. 3169 progressivo nr. 117, era stata ritenuta non completamente ineditata. Con l'osservazione il proprietario precisa che la situazione catastale al momento della prima richiesta non indicava l'inserimento in mappa di un ampliamento già precedentemente autorizzato. Inoltre questo fabbricato, oggetto di condono edilizio nr.5477 del 29.09.1986, era già stato catastalmente stralciato dal mappale 813, ma l'ufficio tecnico erariale non aveva provveduto ad aggiornare la mappa.

Terreno al Foglio nr. 10 mappale nr. 813;

2. di approvare, ai sensi dell'art. 18 della Legge regionale 23 aprile 2004 n. 11 e successive modifiche ed integrazioni, la presente "variante verde" allo strumento urbanistico comunale – Piano degli Interventi (PI) (adottata con delibera di C.C. nr. 48 del 29.11.2017) – per la riclassificazione di aree edificabili, in aree senza capacità edificatoria, ai sensi dell'articolo 7 della L.R. 4/2015, di cui alle premesse, costituita dagli elaborati adottati come modificati dal presente provvedimento, con mandato all'ufficio tecnico comunale e al progettista incaricato, di provvedere affinché sia redatta un'edizione complessiva adeguata, con riferimento alla presente deliberazione e come indicato riassuntivamente nel:

**- Fascicolo unico "Proposta di controdeduzione alle osservazioni".**

3. di dare atto, ai sensi della L.R. nr. 11/2004 e s.m.i., che gli elaborati della presente variante al P.I. del Comune di Recoaro Terme sono depositati agli atti e sono pubblicati nel sito internet del Comune ai sensi dell'art. 39 comma 1, lett. a) del D.lgs 14 marzo 2013 nr.33;
4. di demandare all'Ufficio Tecnico Comunale i successivi adempimenti circa l'invio in Regione e in Provincia della presente variante, nonché pubblicazione della stessa con i relativi elaborati adeguati alla presente deliberazione, sul sito internet del Comune di Recoaro Terme;
5. di dare atto altresì che ai sensi del comma 6 dell'articolo 18 della L.R. 23 aprile 2004, nr. 11 e s.m.i., la presente variante diventerà efficace trascorsi 15 giorni dalla sua pubblicazione dell'avviso all'Albo Pretorio del Comune;
6. di dare atto che il presente provvedimento non comporta impegni di spesa a carico del bilancio comunale.

Letto, approvato e sottoscritto.

**IL SINDACO**  
Dott. Giovanni Ceola



**IL SEGRETARIO GENERALE**  
Dott. Pier Paolo Cartisano

\*\*\*\*\*

**CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'**

Pubblicata all'Albo Pretorio il \_\_\_\_\_ per 15 giorni consecutivi.

Esecutiva dopo il decimo giorno.

Li \_\_\_\_\_

**IL SEGRETARIO GENERALE**  
Dott. Pier Paolo Cartisano

ALLEGATO "SUB A" ALLA DELIBERAZIONE DI  
GIUNTA / CONSIGLIO COMUNALE

ESAME OSSERVAZIONI E APPROVAZIONE "VARIANTI VERDI" ALLO STRUMENTO URBANISTICO COMUNALE - PIANO DEGLI INTERVENTI (PI) - PER LA RICLASSIFICAZIONE DI AREE EDIFICABILI, IN AREE SENZA CAPACITA' EDIFICATORIA, AI SENSI DELL'ART. 7 DELLA L.R. 4/2015.

**PARERI**

Ai sensi dell'art. 49 del T.U. sull'ordinamento degli Enti Locali approvato con D. Lgs. n. 267 del 18.8.2000, il sottoscritto, in qualità di responsabile del Servizio,

- esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica** della proposta di deliberazione in oggetto indicata. Ovvero,
- attesta che il presente provvedimento è mero atto di indirizzo non soggetto a parere.

Recoaro Terme, 20.02.2018

**IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO TECNICO**  
Arch Roberta Collicelli

Ai sensi dell'art. 49 del T.U. sull'Ordinamento degli Enti Locali approvato con D.Lgs. n. 267 del 18.8.2000, il sottoscritto, in qualità di Responsabile Ufficio ragioneria,

- esprime parere favorevole in ordine alla regolarità contabile** della proposta di deliberazione in oggetto indicata. Ovvero,
- rileva che l'atto non comporta riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell'ente
- Attesta inoltre:
- che la spesa relativa al presente provvedimento trova regolare copertura finanziaria e viene imputata ai seguenti capitoli di bilancio:

IMPORTO

CAPITOLO

IMPEGNO

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

- Nessun onere a carico del bilancio
- Impegno da assumere con successivo atto

Recoaro Terme, 20/02/2018

**IL RESPONSABILE DEL SERV. FINANZIARIO**  
(Bettanin dott. Flavio)